VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 205)**

z dnia 21 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 205)

21 listopada 2013 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, i posła **Andrzeja Gałażewskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– informację o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag (COM(2013) 723, 724, 725, 728, 730, 731, 734, 742, 744);

– w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. – informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii (5 i 6 grudnia 2013 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach, (COM(2013) 18, 27, 48, 130, 147, 627);

– w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. – informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (5 i 6 grudnia 2013 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach, (COM(2013) 11, 445, 744, 554, 635);

– w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. – informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (2 i 3 grudnia 2013 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach, (COM(2013) 449, 404, 162, 161, 312, 107, 497, 493, 498, 500, 372);

– w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. – Komunikat Komisji do Rady i Parlamentu Europejskiego: Równoległy system bankowy – przeciwdziałanie nowym źródłom ryzyka w sektorze bankowym (COM(2013) 614 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Jankowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Roman Dmowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Węgrzyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Andrzej Dycha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Jacek Guliński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Jacek Dominik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Karol Kościński** dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Dariusz Urbański** naczelnik wydziału w Departamencie Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Sylwia Zajączkowska-Jakimik** starszy

specjalista w Departamencie Unii Europejskiej i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Sylwia Odym** zastępca dyrektora departamentu Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Katarzyna Pamuła** starszy specjalista w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Iwona Lewińska** starszy specjalista w Ministerstwie Skarbu Państwa, **Edyta Demby-Siwek** naczelnik Wydziału Prawnego i Oznaczeń Geograficznych w Departamencie Badań Znaków Towarowych Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Anna Dachowska** aplikant w Departamencie Badań Znaków Towarowych Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej oraz **Jacek Protasiewicz**, **Tadeusz Cymański** i **Ryszard Czarnecki** – posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz** i **Joanna Kowalska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Marcin Fryźlewicz** i **Tomasz Jaroszyński** – eksperci ds. legislacji w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Piotr Russel** – specjalista ds. systemu gospodarczego w BAS.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dzień dobry. Witam państwa na posiedzeniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam członków Komisji, panie i panów posłów, panów ministrów. Wyjątkowo bardzo chciałam dzisiaj państwa poprosić o dyscyplinę czasową i zwięzłe wypowiedzi, ponieważ mamy dużo punktów, a niestety okazało się, że o godzinie 13.00 ma tu mieć posiedzenie Komisja obrony, co jest dla mnie dużym zaskoczeniem. Stąd moja duża prośba. W związku z tym też chciałam przypomnieć o propozycji, żeby było pięć minut dla posła sprawozdawcy, trzy minuty dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz pierwszy i minuta dla posła zabierającego głos w danej dyskusji po raz drugi. Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania? Nie widzę. Bardzo proszę też panów ministrów, którzy będą wprowadzali do tematu, o dyscyplinę czasową. Każdy z posłów otrzymał materiały, więc mógł się z nimi zapoznać. Przypomnę też, że zawsze jest również czas na pytania dla posłów i dodatkowy czas dla panów ministrów, żeby się wypowiedzieć.

Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Porządek obrad uznaję za przyjęty. Przechodzimy najpierw do pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to dokumenty o numerach: COM(2013) 723, 724, 725, 728, 730, 731, 734, 742 i 744. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie mają jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych przeze mnie dokumentów.

I przechodzimy do pkt II – Rada ds. Transportu, Komunikacji i Energii, która odbędzie się w dniach 5 i 6 grudnia. Zanim oddam głos panu ministrowi, chciałam państwa poinformować, że w przekazanej pisemnej informacji znajduje się dokument COM(2013) 627, który był dyskutowany na posiedzeniu Komisji w dniu 22 października. Rząd nie przekazał wtedy projektu stanowiska do tego dokumentu i wówczas na posiedzeniu poinformowałam państwa, że z uwagi na brak stanowiska rządu prawdopodobnie w najbliższym czasie wrócimy do dyskusji nad tym dokumentem. Konkluzja była taka, że Komisja wysłuchała informacji rządu na temat tego dokumentu. Teraz oddaję głos panu ministrowi Maciejowi Jankowskiemu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Rada będzie obejmowała zagadnienia z portfolio trzech ministerstw, więc ja pozwolę sobie powiedzieć bardzo krótko o tych, które należą do kompetencji ministerstwa transportu, następnie kolega przedstawi tematy telekomunikacyjne, a później przedstawiciel Ministerstwa Gospodarki powie o projekcie dotyczącym energii.

W naszym przypadku nie będzie żadnych konkluzji, ponieważ zarówno wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady w sprawie Agencji Kolejowej, jak i wniosek w sprawie rozporządzenia ustanawiającego spójne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania i dużego opóźnienia lotów jeszcze będą dyskutowane i w związku z tym w jednym i drugim przypadku będzie przedstawiony raport z postępu prac. W jednym i w drugim przypadku również Polska, zgodnie ze stanowiskiem rządu, uczestniczy aktywnie w dyskusjach. Wydaje się, że w jednym

i w drugim przypadku projekt będzie zgodny z naszymi oczekiwaniami, ale dyskusje i prace nad nimi trwają. Tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii, które odbędzie się 5 i 6 grudnia 2013 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentów o sygnaturach COM(2013) 18, 27, 48, 130, 147, natomiast w stosunku do dokumentu o sygnaturze COM(2013) 627 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt III – Rada ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych.

Jeszcze są inne dokumenty? Przepraszam, nie miałam informacji. Już zamknęłam ten punkt. Chyba że ktoś chce bardzo, to proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Roman Dmowski:

Pani przewodnicząca, sytuacja jest podobna, jak pan minister referował. Trwają cały czas prace.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

No tak, dlatego nie prosiłam o zabranie głosu. Tak że pkt III. Pan minister Wojciech Węgrzyn, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, jest kilka projektów na 5 i 6 grudnia. Pierwszy to wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych. W zasadzie – właściwość MAiC. Minister sprawiedliwości nie jest instytucją wiodącą, ale, pokrótce: projekt ten wraz z towarzyszącym mu projektem dyrektywy ustanawiają nowe ramy prawne ochrony danych osobowych w UE. Celem propozycji jest zapewnienie bardziej całościowej spójnej polityki w zakresie prawa do ochrony danych osobowych. W szczególności wskazuje się na konieczność dostosowań obowiązujących obecnie przepisów do nowych wyzwań związanych z szybkim rozwojem technologicznym i wiążącym się z tym wzrostem skali wymiany i zbierania danych osobowych.

Na najbliższym posiedzeniu Rady prezydencja zaplanowała przyjęcie częściowego podejścia ogólnego w zakresie przepisów dotyczących tak zwanego punktu kompleksowej obsługi. Koncepcja punktu kompleksowej obsługi polega na tym, że przedsiębiorstwa działające w UE będą odpowiadały przed jednym organem ochrony danych, niezależnie od liczby państw UE, które prowadzą swoją działalność, co wydatnie zmniejsza obciążenie administracyjne, koszty działalności przedsiębiorstw.

Polska popiera przyjęcie częściowego podejścia ogólnego w tym zakresie. W opinii Polski, koncepcja punktu kompleksowej obsługi jest jednym z ważniejszych elementów reformy ochrony danych osobowych w UE i przyniesie wymierne korzyści dla przedsiębiorców.

Druga sprawa to projekt rozporządzenia PE i Rady ustanawiający europejski nakaz zabezpieczenia na rachunku bankowym w celu ułatwienia transgranicznego dochodzenia wierzytelności w sprawach cywilnych i handlowych. Projekt rozporządzenia ma na celu poprawę sytuacji wierzycieli poprzez ułatwienie im dochodzenia roszczeń o charakterze transgranicznym. Rozporządzenie przewiduje możliwość tymczasowego zajęcia środków pieniężnych lub instrumentów finansowych dłużnika zdeponowanych na rachunkach bankowych w innym państwie członkowskim. Sama egzekucja zabezpieczonych roszczeń nie jest objęta projektem rozporządzenia i byłaby wykonywana zgodnie z przepisami prawa krajowego. Na najbliższym posiedzeniu Rady zaplanowano przyjęcie podejścia ogólnego. Aby umożliwić przyjęcie tego podejścia konieczne jest osiągnięcie kompromisu co do kwestii odpowiedzialności wierzyciela, zakresu stosowania projektu, definicji banku oraz uzyskania informacji o rachunku dłużnika.

W telegraficznym skrócie – następny projekt to projekt rozporządzenia PE i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady nr 1364/2000 w sprawie postępowania upadłościowego. Celem projektu jest poprawa skuteczności rozwiązań prawnych w zakresie transgranicznych postępowań upadłościowych i dostosowań ich do obecnych priorytetów w polityce UE w zakresie rozwoju i funkcjonowania rynku wewnętrznego. W głównej mierze projekt dąży do ulepszenia przepisów wywołujących wątpliwości w orzecznictwie oraz trudności w praktycznym stosowaniu. Ponadto, zmiany w rozporządzeni mają mieć pozytywny wpływ na sytuację gospodarczą, sytuację na rynku pracy przez promowanie rozwiązań prawnych zmierzających do ratowania przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji zamiast ich likwidacji.

Na najbliższym posiedzeniu Rady zaplanowano przeprowadzenie debaty orientacyjnej oraz przyjęcie wytycznych politycznych dla dalszych prac. Dokładny zakres debaty orientacyjnej znany będzie po przyszłotygodniowym posiedzeniu COREPER. Na obecnym etapie prac można więc stwierdzić, że Polska zajmuje stanowisko zgodne z przyjętym w tej sprawie stanowiskiem rządu.

Następny projekt to projekt rozporządzenia PE i Rady zmieniającego rozporządzenie Rady 1215/2000 w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych. Projekt rozporządzenia ma na celu umożliwienie wejścia w życie porozumienia w sprawie jednolitego sądu patentowego. Na najbliższym posiedzeniu zaplanowano przyjęcie podejścia ogólnego do tego projektu. Projekt w obecnym kształcie jest zgodny z założeniami stanowiska Polski. W szczególności uwzględnia postulat, aby jednolity sąd patentowy posiadał jurysdykcję w stosunku do pozwanych z państw trzecich. Nie w każdym przypadku, ale wówczas, gdy w sprawie zaistnieją inne łączniki wskazujące na związek sprawy z państwem członkowskim UE, które ratyfikowało umowę o jednolitym sądzie patentowym. Na przykład, gdy miejsce powstania szkody nastąpiło w takim państwie członkowskim.

I wreszcie, ostatni, piąty wniosek dotyczy rozporządzenia PE i Rady w sprawie wspólnych europejskich przepisów dotyczących sprzedaży. Projekt rozporządzenia ma na celu stworzenie alternatywnego dla systemów prawa krajowego reżimu prawnego mającego zastosowanie dla sprzedaży transgranicznej. Stosowanie tego reżimu będzie opcjonalne i każdorazowo należeć będzie do decyzji stron transakcji. Na najbliższym posiedzeniu Rady, co jest istotne, prezydencja przedstawi informację co do postępu prac nad tym instrumentem. Przedstawiciel Polski wysłucha tej informacji. Pani przewodnicząca, to tyle w telegraficznym skrócie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Zanim oddam głos państwu posłom, jedno ogłoszenie: ktoś z państwa, być może z tej sali, zostawił aparat fotograficzny przy kontroli bezpieczeństwa. Można go odebrać. Teraz oddaję głos panu przewodniczącemu Gałażewskiemu.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję bardzo. W informacji rządu jest takie zdanie: „Pozytywnie oceniając zaproponowane w projekcie rozporządzenia kierunki zmian, rząd RP zwraca uwagę, że poszczególne rozwiązania wymagają dalszych prac, w tym analizy pod kątem praktycznej wykonalności". Jak to właściwie praktycznie będzie wyglądało? *One stop shop*, na przykład, w Polsce. Czy polski przedsiębiorca, który ma tu siedzibę, będzie się odnosił do jakiejś instytucji w Polsce? Jak to ma być zorganizowane nie od strony administracyjnej, tylko skąd przedsiębiorca będzie wiedział, w której instytucji załatwi wszystko od początku do końca.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Teraz, panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Jest system notyfikacji. Może poproszę eksperta.

Główny specjalista, sędzia w Departamencie Prawa Cywilnego MS Konrad Zbrojewski:

Dziękuję za udzielenie głosu. Dzień dobry, witam wszystkich państwa. Jeśli chodzi o informację, czy to w sprawach dotyczących… Konrad Zbrojewski, MS. Przepraszam najmocniej… Jeśli chodzi o dostęp do informacji w sprawach transgranicznych, to bez względu na to, czy mówimy o rozporządzeniu dotyczącym upadłości, czy o rozporządzeniu o europejskim nakazie zabezpieczenia, w rozporządzeniu przewiduje się tak zwany system notyfikacji. W art. 48 państwa członkowskie będą zobowiązane do tego, aby powiadomić Komisję, nie tylko o tym, jakie organy właściwe w danym państwie członkowskim zajmują się tą czy inną kwestią, czy to będzie kwestia upadłości, czy zabezpieczenia rachunku bankowego, ale również będą informacje dotyczące procedowania. I te informacje zostaną umieszczone w tak zwanej europejskiej sieci sądowej. A więc każdy zainteresowany będzie miał potencjalną możliwość uzyskać tę informację chociażby drogą internetową, czyli, mówiąc kolokwialnie, wchodząc na stronę internetową i wówczas taka informacja będzie dostępna. Zresztą, już kończąc, powiem, że i obecnie taka możliwość istnieje, jeśli chodzi o funkcjonujące już rozporządzenia.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Jeszcze pytanie, ile mniej więcej działających w Polsce instytucji będzie notyfikowanych? Przypuszczalnie, oczywiście, bo nie wiadomo.

Główny specjalista, sędzia w Departamencie Prawa Cywilnego MS Konrad Zbrojewski:

W zasadzie na chwilę obecną trudno na to pytanie odpowiedzieć precyzyjnie, a to z tego względu, że jeszcze przed nami jest Rada, a więc kształt ostateczny dokumentów, tych rozporządzeń, nie jest znany. Natomiast zakładam, że w przypadku europejskiego nakazu zapłaty będzie to obejmowało zarówno sądy, jak i komorników, którzy funkcjonują, czyli wszystkie te podmioty. To taka odpowiedź na teraz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję bardzo. Przejąłem prowadzenie na pewien czas, w zastępstwie pani przewodniczącej. Zadaję więc pytanie, czy ktoś jeszcze z państwa posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie. Nie widzę, żeby było jakiekolwiek zgłoszenie. Ze strony ministerstwa wszystko zostało wyczerpane, tak? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie innych części traktatu na posiedzeniu Rady ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w dniach 5 i 6 grudnia 2013 r. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniach 2 i 3 grudnia 2013 r. Szanowni państwo, uprzejmie informuję, że w przekazanej informacji pisemnej znajduje się dokument COM(2012) 372. To jest wniosek dotyczący dyrektywy PE i Rady w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych na potrzeby ich wykorzystania na internetowym polu eksploatacji na rynku wewnętrznym, odnośnie do którego Komisja wydała opinię o niezgodności z zasadą pomocniczości. Opinia została przyjęta przez Komisję w dniu 26 września 2012 r. Uchwała Sejmu została przyjęta w dniu 12 października 2012 r. To po prostu przypomnienie. Powinno być jakieś nawiązanie informacji do tego faktu.

Poproszę teraz pana Andrzeja Dychę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki, oraz pan Jacka Gulińskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a także pan Piotra Żuchowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, o zabranie głosu w powyższej sprawie w imieniu rządu. Może zaczniemy, tak jak czytałem, od pana ministra Dychy. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Andrzej Dycha:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, uzupełniając te informacje, które przekazał pan przewodniczący: informacja rządu dla Sejmu w tej sprawie została przyjęta

na KSE w dniu wczorajszym. Instrukcja dla przedstawiciela Polski na posiedzenie Rady ds. Konkurencyjności jest jeszcze w trakcie przygotowań, stąd dzisiaj zaprezentowane stanowisko nie ma charakteru ostatecznego. Do dnia 18 listopada Sekretariat Generalny Rady nie przekazał tak zwanej listy A, czyli takich punktów, które są do przyjęcia do dyskusji. W związku z tym prezentowana dzisiaj informacja odnosi się tylko do aktów prawnych, które znalazły się na agendzie posiedzenia Rady.

W części ustawodawczej posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności w odniesieniu do rynku wewnętrznego i przemysłu przewidziane są następujące punkty: nastąpi przyjęcie podejścia ogólnego odnośnie do wniosku dotyczącego dyrektywy PE i Rady w sprawie fakturowania w zamówieniach publicznych. Projekt stanowiska rządu w tej sprawie był przedmiotem pracy tej Komisji 25 lipca tego roku. Podczas posiedzenia Rady Polska poprze przyjęcie zaproponowanego podejścia ogólnego. Przyjęcie podejścia ogólnego przewidziane jest również w odniesieniu do wniosku dotyczącego dyrektyw PE i Rady w sprawie niektórych przepisów regulujących dochodzenie roszczeń odszkodowawczych z tytułu naruszenia prawa konkurencji państw członkowskich UE, objętych przepisami prawa krajowego. Również w tej sprawie projekt stanowiska rządu był omawiany na posiedzeniu Wysokiej Komisji w dniu 23 lipca tego roku. Polska opowie się za przyjęciem podejścia ogólnego, ale tylko w takiej sytuacji, jeżeli wszystkie parametry i zastrzeżenia, które mają odzwierciedlenie w stanowisku rządu, zostaną wypełnione w tej sprawie podczas posiedzenia COREPER. Polska wyraziła sprzeciw wobec planu przyjęcia na Radzie COMPET w grudniu, tym najbliższym, ogólnego podejścia, gdyż uważamy, że obecny stan negocjacji, ale również zastrzeżenia o charakterze prawnym, które zostały zgłoszone przez służby prawne Rady w tej sprawie, świadczą o tym, że jest zbyt wcześnie, żebyśmy już teraz mogli na poziomie Rady przyjąć podejście ogólne w tej sprawie. Najpierw powinny być wyjaśnione te niejasności, a dopiero później będziemy mogli w gronie ministrów ds. konkurencyjności podjąć decyzję odnośnie do stanowiska, jakie będziemy prezentować w konsultacjach z PE i Komisją.

Dodatkowo w części „rynek wewnętrzny i przemysł" będzie miała miejsce prezentacja raportu z postępów prac w zakresie rewizji systemu znaków towarowych, w skład którego wchodzą dwa akty prawne: wniosek dyrektywa PE i Rady mająca na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych oraz wniosek rozporządzenie PE i Rady zmieniający rozporządzenie w sprawie wspólnotowego znaku towarowego. Projekty stanowisk w tych sprawach były omawiane na Komisji 17 maja tego roku. Polska w tym punkcie wysłucha prezentacji raportów z postępów prac.

W odniesieniu do części ustawodawczej posiedzenia w zakresie kosmosu przewidziane zostało przyjęcia podejścia ogólnego w odniesieniu do wniosku rozporządzenia PE i Rady, który ustanawia program Copernicus i uchyla wcześniejsze rozporządzenie w tej sprawie. projekt stanowiska był omawiany na Komisji w sierpniu br. Podczas posiedzenia Rady Polska poprze przyjęcie podejścia ogólnego w tej sprawie.

Ponadto, odbędzie się prezentacja raportu z postępu prac w zakresie wniosku decyzji PE i Rady ustanawiającego program wsparcia, obserwacji i śledzenia obiektów kosmicznych. Stanowisko w tej sprawie również było przedmiotem pracy Komisji i zostało omówione 3 kwietnia i przyjęte 22 maja br. Polska w tym punkcie w tej sprawie wysłucha informacji w zakresie postępów prac.

Tak jak pan przewodniczący powiedział, w części sprawy różne, czyli w części pozalegislacyjnej, znalazł się punkt o charakterze ustawodawczym. To jest informacja prezydencji w sprawie wniosku dyrektywy PE i Rady w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych na potrzeby ich wykorzystywania na internetowym polu eksploatacji na rynku wewnętrznym. Projekt stanowiska rządu odnośnie do tej sprawy był przedmiotem obrad Komisji 26 września br. Podczas posiedzenia Rady Polska wysłucha informacji prezydencji w zakresie powyższej regulacji. I tutaj, jak pan przewodniczący o tym poinformował, a ja chciałbym to potwierdzić, rząd ma świadomość tego, że Wysoka Komisja w tej sprawie podjęła decyzję, uznając projekt dyrektywy za niezgodny z zasadą pomocniczości.

Jeżeli chodzi o pozostałe punkty, które znajdują się w porządku obrad, w porządku spotkania, przewidziane do rozpatrzenia 3 grudnia, bardzo bym prosił o udzielenie głosu panu ministrowi Gulińskiemu z MNiSW, który będzie przewodniczył polskiej delegacji, która będzie się odnosiła do spraw badawczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz poproszę pana ministra Gulińskiego o przedstawienie informacji w zakresie, w którym pan będzie przewodniczył.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jacek Guliński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w drugim dniu w Brukseli, 3 grudnia 2013 r., będzie część badawcza. W części o charakterze legislacyjnym będzie pierwsze czytanie dokumentów mających na celu ustanowienie programu Copernicus – dyskutowaliśmy o tym programie przed poprzednim posiedzeniem Rady, osiem tygodni temu – oraz tak zwanych partnerstw publiczno-publicznych w państwach członkowskich. Również o tym mówiliśmy. Program na rzecz innowacji badań w dziedzinie metrologii, program wspierający małe i średnie przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie badań, drugi program partnerstwa między Europą a krajami rozwijającymi się w zakresie badań klinicznych, oraz program badawczo-rozwojowy na rzecz pomocy osobom starszym w prowadzeniu aktywnego trybu życia. Zarówno pierwszy, drugi, jaki czwarty program realizowany jest w kraju poprzez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. Szereg grup badawczych z szerokim dosyć spektrum, i przedsiębiorstw, bierze w nich udział.

W trzecim programie z wymienionych, a więc programie partnerstwa między Europą a krajami rozwijającymi się w zakresie badań klinicznych, na razie Polska nie uczestniczy,

Przedstawiciel Polski nie zgłosi uwag do przedmiotowych dokumentów i poprze przyjęcie ogólnego stanowiska Rady.

W ramach punktów programu o charakterze nieustawodawczym odbędzie się dyskusja na temat dokumentów ustanawiających program ITER, czyli międzynarodowy reaktor energii termojądrowej, oraz tak zwane wspólne inicjatywy technologiczne. Te wspólne inicjatywy technologiczne miałem przyjemność państwu prezentować również na poprzednim posiedzeniu. Są to: inicjatywa w sprawie przemysłu opartego na surowcach pochodzenia biologicznego, inicjatywa w sprawie wspólnego przedsięwzięcia Clean Sky 2, inicjatywa dotycząca wspólnego podejścia do komponentów elektronicznych, inicjatywa na rzecz technologii ogniw paliwowych i technologii wodorowych i inicjatywa w zakresie leków innowcyjnych. Przedstawiciel Polski nie zgłosi uwag do przedmiotowych dokumentów i poprze przyjęcie ogólnego stanowiska Rady.

Chciałbym jednocześnie podkreślić, że ostateczne stanowisko Polski w tym zakresie będzie uzależnione od wyników posiedzenia COREPER, które jutro się odbędzie. Są to trzy kwestie. Pierwszy problem to jest kwestia poparcia zasad finansowania programu SST, czyli Space, Surveillance and Tracking. Chodzi o włączenie tego finansowania do „Horyzontu 2020" lub doprecyzowanie zapisów w tym zakresie.

Drugie hasło to są drobne korekty w programie Copernicus i trzecie hasło to inicjatywa, którą Polska stawia i jest wspierana przez szereg państw, głównie tych mniejszych z obszaru Europy Środkowej i Wschodniej, aby z budżetu inicjatywy Clean Sky 2 na tak zwane małe lotnictwo przeznaczyć nie 3 proc., tak jak było w założeniu, tylko 4 proc. środków.

Kolejnym punktem porządku obrad będzie dyskusja na temat Public Sector Innovation. Prezydencja litewska postawiła pytanie dotyczące wykorzystania innowacji w modernizacji administracji publicznej. Przedstawimy tutaj to, co jest jednocześnie dobrym elementem w ramach programu operacyjnego „Polska cyfrowa" w celu tematycznym drugim, bo to właśnie ten cel odpowiada tym pytaniom i tej problematyce.

W ramach części „sprawy różne" przedstawiony zostanie program zbliżającej się już niebawem prezydencji Grecji w Radzie UE. Dziękuję państwu za uwagę. Jeżeli będą potrzebne jakieś wyjaśnienia, to służę państwu informacjami.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję bardzo. Pana ministra Żuchowskiego dzisiaj nie ma. Rozumiem, że pan minister Dycha przedstawił informację, że rząd ma świadomość zastrzeżenia parlamentarnego w związku z nieprzestrzeganiem zasady subsydiarności. Co prawda, jest to bardzo ogólna informacja, bo nie wiadomo, co z tej świadomości wynika. Czy ktoś z państwa miałby chęć zabrania głosu w tym punkcie? Nie.

W takim razie ja bym poprosił o odpowiedź, co ze świadomości, że takie zastrzeżenie jest, wynika.

Podsekretarz stanu w MG Andrzej Dycha:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym pana prosić o możliwość udzielenia głosu ekspertom z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Jest z nami pan Dariusz Urbański.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Karol Kościński:

Jest też Karol Kościński. Jestem dyrektorem Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to wyręczę mojego eksperta.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu MKiDN Karol Kościński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pierwsze chciałem zwrócić uwagę, że zastrzeżenie parlamentarne było do tekstu pierwotnego, do tekstu, który zaproponowała Komisja Europejska. Jest to procedura, która ma na celu przy zebraniu odpowiedniej liczby głosów parlamentów narodowych bądź zmuszenie Komisji do dodatkowego uzasadnienia projektu, bądź do zaprzestania. Tej liczby parlamentów narodowych, liczby głosów, zebrać się nie udało, w konsekwencji rozpoczęły się prace na forum grupy roboczej ds. audiowizualnych w Radzie UE nad tym tekstem. Biorąc pod uwagę zastrzeżenie parlamentu polskiego do pierwotnego tekstu dyrektywy, zgłaszaliśmy szereg postulatów zmierzających do tego, by ten tekst ostateczny, finalny, który będzie przedmiotem głosowania, odpowiadał zasadzie pomocniczości. Duża część z tych postulatów została przez Radę UE, a następnie przez Komisję Europejską i PE uwzględniona.

Mogę podać kilka przykładów, jeżeli pan przewodniczący i panie i panowie posłowie sobie życzą. Jako przykład chciałbym wskazać przede wszystkim podstawowy problem, jaki niosła ze sobą dyrektywa, to znaczy to, czy decyzja o tym, czy organizacja zbiorowego zarządzania może działać na rynku polskim, będzie podejmowana tak jak to było dotychczas, przez organ nadzorujący tego typu organizacje – MKiDN, czy też będzie podlegała zasadzie swobody świadczenia usług, w konsekwencji czego, na przykład, organizacje zbiorowego zarządzania pochodzące z innych krajów europejskich, tam mające siedziby, mogłyby na terenie Polski działać bez jakiegokolwiek nadzoru ze strony władz polskich. Zastrzeżenia Polski w tym zakresie zostały uwzględnione. Dotychczasowy system nadzoru ministra kultury, udzielania zezwoleń na działalność organizacji zbiorowego zarządzania został w pełni respektowany, więc wejście na rynek jakiejkolwiek zagranicznej organizacji zbiorowego zarządzania będzie oznaczało konieczność przejścia całej procedury administracyjnej przed polskimi organami, łącznie oczywiście przed wojewódzkim sądem administracyjnym ewentualnie jako organem ostatecznym.

W swojej opinii dotyczącej subsydiarności parlament zwracał nam również uwagę na kilka innych spraw, na przykład, na konieczność odpowiedniego uregulowania odpowiedzialności agentów, czyli podmiotów, które wykonują zarządzanie prawami autorskimi, ale nie jako organizacje zbiorowego zarządzania, tylko na podstawie pełnomocnictwa od uprawnionych. Te postulaty Polski, dotyczące nałożenia określonych obowiązków na agentów, zostały również w toku prac uwzględnione.

Uwzględniona zostały również część postulatów dotyczących licencji multiterytorialnych, na których wszyscy łamiemy sobie język, czytając, o co chodzi. Podstawowy zarzut

był tej natury, że przenosząc możliwość udzielania licencji multiterytorialnych, czy licencji na obszar przynajmniej dwóch państw członkowskich, do zagranicznych organizacjo zbiorowego zarządzania, była wątpliwość, czy będą one chciały licencjonować repertuar polski, który z racji tego przede wszystkim, że jest w języku polskim, jest repertuarem stosunkowo z niszowym, jeśli zestawimy go z repertuarem anglojęzycznym czy francuskim. W roku prac zostało to również przez naszych partnerów europejskich uwzględnione. Takie organizacje będą miały obowiązek oferowania tego repertuaru wszystkim dostawcom treści muzycznych dostępnych *on-line*. W konsekwencji polscy konsumenci muzyki będą mieli dostęp do muzyki w języku polskim, a polscy artyści i artyści wykonawcy – możliwość czerpania dochodu z tego pola eksploatacji, jakim jest Internet. Dziękuję bardzo. Jeżeli są potrzebne dodatkowe wyjaśnienia, to służę.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję bardzo. Właśnie chodziło o tego typu wyjaśnienie, co się z tekstem wydarzyło i jak zostały uwzględnione zastrzeżenia parlamentarne. Dziękuję.

Więcej chętnych do dyskusji w tym punkcie nie ma, zatem chciałbym stwierdzić, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych w innej formule traktatu na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniach 2 i 3 grudnia 2013 r. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Komunikatu Komisji do Rady i Parlamentu Europejskiego: Równoległy system bankowy – przeciwdziałanie nowym źródłom ryzyka w sektorze bankowym (COM(2013) 614 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Jacka Dominika, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę o wprowadzenie do tematu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, celem przedmiotowego komunikatu Komisji jest opisanie sytuacji równoległego systemu bankowego, podsumowanie jego dotychczasowych działań i pokazanie, w jakich kierunkach powinna iść przyszła legislacja wspólnotowa w tym zakresie, aby zwiększyć generalnie bezpieczeństwo funkcjonowania tego sektora.

W swoim komunikacie Komisja proponuje, między innymi, następujące priorytetowe działania: zwiększenie przejrzystości równoległego systemu bankowego, dokładniejsze uregulowanie funkcjonowania niektórych typów funduszy inwestycyjnych, ograniczenie ryzyka związanego z transakcjami finansowania papierów wartościowych poprzez uregulowanie zasad korzystania z papierów wartościowych będących przedmiotem zabezpieczenia transakcji finansowej, zaostrzenie ram ostrożnościowych w sektorze bankowym w celu ograniczenia ryzyk związanych z efektem domina i arbitrażu i zwiększenie nadzoru nad równoległym systemem bankowym.

Stanowisko rządu polskiego jest następujące: uważamy, że ten komunikat jest dobrym punktem wyjścia do dalszej dyskusji, zgadzamy się z podstawowymi elementami wskazanymi przez Komisję Europejską, jako elementami, które wymagają dalszej pracy. Uważamy, że przyszłe działania regulacyjne powinny być ukierunkowane na wyeliminowanie luk prawnych umożliwiających stosowanie arbitrażu regulacyjnego pomiędzy sektorami o wysokim stopniu regulacji a innymi segmentami rynku, w ramach których prowadzenie podobnej działalności finansowej nie podlega takim rygorom.

Rząd polski podziela również opinię, że w zakresie równoległego systemu bankowego powinno zostać przyjęte podejście zgodne z zasadą proporcjonalności, które powinno się skupić w pierwszej kolejności na działaniach lub podmiotach będących źródłem wysokiego ryzyka systemowego dla sektora gospodarczego. Ponadto, zdaniem rządu polskiego, przyjęte podejście powinno również uwzględniać odmienność słabiej rozwiniętych rynków, ponieważ to, co można określić mianem systemu bankowego w jednym kraju, może nie wymagać aż tak dużych regulacji w innych krajach. Tutaj więc tym bardziej będziemy zwracali uwagę na to, żeby przyszłe regulacje pozostawiały odpowiedni

poziom elastyczności dla państw członkowskich, tak, żeby stosowane rozwiązania były proporcjonalne do potrzeb danego sektora w danym kraju członkowskim.

Tak że, reasumując, uważamy, że dokument komisyjny prawidłowo diagnozuje obecny stan funkcjonowania równoległego sektora bankowego. Czekamy na przedstawienie szczegółowych propozycji. Dopiero wtedy można będzie ocenić, na ile one adresują te problemy, które Komisja zaznaczyła w swoim komunikacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuje bardzo. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest poseł Tomasz Makowski, Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie swojego stanowiska.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, szanowni państwo, pan minister szczegółowo omówił komunikat Komisji Europejskiej, to ja tylko dopowiem, że prace Komisji Europejskiej trwały od 2007 roku. W 2009 roku, mówimy tu o kryzysie europejskim, rozpoczęły się prace nad zmianami i Komisja Europejska podjęła tę reformę równoległego systemu bankowego w zakresie zaostrzenia wymogów nałożonych na banki w odniesieniu do transakcji z równoległym systemem bankowym, na zakłady ubezpieczeń, zharmonizowanie ram dotyczących zarządzania alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, zaostrzenie zasad dotyczących sekurytyzacji, szczególnie w zakresie zwiększenia przejrzystości. Niemniej jednak jeszcze w komunikacie Komisja zwróciła uwagę na dalsze propozycje zwiększenia przejrzystości, polepszenia ram prawnych dla funduszu rynku pieniężnego, dalsze ograniczenie ryzyk związanych z transakcjami finansowymi, zaostrzenie ram ostrożnościowych i zwiększenie nadzoru nad równoległym systemem bankowym.

W stanowisku rządu jest zapis, że dokument jest ogólnie informacyjny. Komunikat jest zgodny i przejrzysty, niemniej rząd proponuje, żeby zwrócić uwagę na dalsze prace legislacyjne. Konkludując, komunikat zawiera syntetyczną prezentację dotychczasowych etapów reformy równoległego systemu bankowego. Opinia Biura Analiz Sejmowych nie wnosi uwag ani do komunikatu, ani do stanowiska rządu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie ma chętnych. Zatem, proponuję konkluzję, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat Komunikatu Komisji do Rady i Parlamentu Europejskiego: Równoległy system bankowy – przeciwdziałanie nowym źródłom ryzyka w sektorze bankowym i odnoszące się do niego stanowisko rządu. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, ostatniego w dzisiejszym porządku obrad. To są sprawy bieżące. Na wstępie chcę państwa poinformować, że następne posiedzenia Komisji odbędą się dnia 4 grudnia – to będą dwa posiedzenia o godzinie 11.00 i 12.30, oraz 5 grudnia o godzinie 11.00. W dniu 5 grudnia o godzinie 9.30 odbędzie się również posiedzenie podkomisji stałej ds. wieloletnich ram finansowych. Wszystkie posiedzenia odbywają się w tej sali, w której jesteśmy dzisiaj.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie ma chętnych do zabrania głosu. Informuję więc, że porządek został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Życzę państwu udanego weekendu.